Pivijay, 29 de junio de 2021.

Doctor

**JUAN CARLOS BONETT PÉREZ**.

JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE PIVIJAY.

E. S. D.

**REFERENCIA**: Demanda de Acción de Tutela.

**ACCIONANTE**: **MAYAR ALEJANDRA CASTRO BRITTO**.

**ACCIONADO**: **GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA**.

**RADICACIÓN**: 47-551-40-89-001-2021-000094-00.

**ASUNTO**: **ESCRITO DE INCIDENTE DE DESACATO**.

**MAYRA ALEJANDRA CASTRO BRITTO**, mayor de edad, vecina de esta municipalidad, identificada como aparece al pie de mi respectiva firma, por medio del presente escrito y obrando en mi propio nombre, hago presencia ante su Despacho, para manifestarle que presento **ESCRITO DE INCIDENTE DE DESACATO** contra la **GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA**, representada legalmente por el señor Gobernador doctor **CARLOS EDUARDO CAICEDO OMAR**, persona igualmente mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Santa Marta, o por quien haga sus veces, por **DESACATAR** abiertamente la orden judicial impartida por su autoridad dentro del **FALLO DE TUTELA** de calendas **veinticuatro (24) de junio de 2021**, por los hechos que a continuación expongo:

**HECHOS**

**PRIMERO**: El tres (3) de junio del 2021, la suscrita presentó contra la **GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA**, una Demanda de Acción de Tutela, por flagrante violación a mis derechos fundamentales constitucionales, tales como: **El** **DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO**, **EL MÍNIMO VITAL Y MÓVIL**, **EL DERECHO AL TRABAJO**, **EL DERECHO A LA CONFIANZA LEÍGITIMA Y A LA SEGURIDAD JURÍDICA**, **EL MÍNIMO VITAL DEL MENOR COMO SUJETO DE ESPECIAL PROTECCIÓN**, **LA IGUALDAD MATERIAL U OBJETIVA** y la **PREVALENCIA DE LA LEY SUSTANCIAL**, violentados por la entidad accionada.

**SEGUNDO**: El cognoscitivo le correspondió a ese Operador Judicial, quien avocó el conocimiento y procedió a admitir la acción constitucional al cumplir la acción tutelar con los requisitos formales. Una vez admitida acto seguido se notificó al señor Gobernador **CAICEDO OMAR**, y a todas las personas que fueron vinculadas por su despacho.

**TERCERO**: Señor Juez, allegadas las pruebas documentales y recepcionadas las pruebas testimoniales por esa Agencia Judicial, el **veinticuatro (24) de junio del hogaño**, se profirió el siguiente Fallo de Tutela, en los siguientes términos:

***“RESUELVE***

***Primero.- NIÉGUESE la solicitud de nulidad planteada por el Dr. JOSÉ HUMBERTO TORRES DÍAZ, y manténgase en firme las declaraciones de los señores ERNESTO SIERRA OROZCO y MAYRA ALEJANDRA CASTRO BRITTO, y las inspecciones judiciales y declaraciones tomadas en el E.S.E. HOSPITAL SANTANDER HERRERA el 16 de junio del 2021, de acuerdo a la parte motiva de este fallo.***

***Segundo.- TUTELAR los derechos fundamentales, al trabajo, al debido proceso, a la confianza legítima, a la seguridad jurídica, derecho a la igualdad material u objetiva, y derecho a la prevalencia de la ley sustancial de la Dra. MAYRA ALEJANDRA CASTRO BRITTO, de acuerdo a la parte motiva de este fallo.***

***Tercero.- ORDENAR al señor Gobernador del departamento del Magdalena, Dr. CARLOS CAICEDOS OMAR, o quien haga sus veces al momento de la notificación de este fallo, que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de esta providencia, decrete: a.) La suspensión provisional de los efectos jurídicos del acto administrativo decreto 131 de mayo 06 del 2021 emanado de la Gobernación del departamento del Magdalena, por medio del cual se acepta la renuncia de la accionante, b.) La suspensión de los efectos jurídicos del acto administrativo decreto 137 de mayo 27 del 2021 por medio del cual se efectúa un encargo a la Dra. KARIME RADA VASQUEZ como gerente del E.S.E. HOSPITAL SANTANDER herrera de Pivijay, y C.) Se ordene el REINTEGRO INMEDIATO de la Dra. MAYRA ALEJANDRA CASTRO BRITTO, al cargo que ostentaba como gerente del E.S.E. HOSPITAL SANTANDER HERRERA DE PIVIJAY. La anterior suspensión será por el término de cuatro (4) meses contados a partir de la notificación de esta providencia, tiempo dentro del cual la accionante deberá agotar la vía ordinaria ante lo Contencioso Administrativo. En caso de no hacerlo oportunamente, esta providencia judicial pierde su eficacia jurídica.***

***Cuarto.- (…).”*** (Negrillas, cursivas, subrayados y algunas mayúsculas son mías).

**CUARTO**: Su señoría, ayer lunes **veintiocho (28) de junio del año en curso**, el señor Gobernador del Departamento del Magdalena, no le dio cumplimiento a la orden judicial impartida por su Despacho dentro del Fallo de Tutela adiado **veinticuatro (24) de junio de 2021**, otorgándole ese Operador Judicial al señor Gobernador **CAICEDO OMAR**, un término **perentorio** e **improrrogable** de **cuarenta y ocho (48) horas hábiles**, para que proceda a **REINTEGRARME** al cargo que venía desempeñando como gerente de la **ESE – HOSPITAL SANTADER HERRERA DE PIVIJAY**, encontrándose abiertamente en **DESACATO** con la orden judicial impartida por su autoridad como **JUEZ DE LA REPÚBLICA**, pudiendo, incluso, estar inmerso el señor Gobernador con su postura desacatadora en el presunto punible de **FRAUDE A RESOLUCIÓN JUDICIAL**, señalada de manera expresa y taxativa en el artículo 454 del Código Penal vigente, para lo cual y de seguir en desacato solicitaré por su conducto la compulsa de copias a la Fiscalía General de la Nación Seccional de Pivijay (Magdalena).

El artículo 454 de la Ley 599 del año 2.000, preceptúa:

***“El que por cualquier medio se sustraiga al cumplimiento de obligación impuesta en resolución judicial o administrativa de policía, incurrirá en prisión de uno (1) a cuatro (4) años y multa de cinco (5) a cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*** (Negrillas, cursivas y subrayados son mías).

**QUINTO**: Su señoría, el Decreto Reglamentario No. 2591 de 1.991, que reguló el artículo 86 Supra legal de derecho, nos enseña en sus artículos: 27, 28 y 52 lo siguiente:

***“ARTÍCULO 27: CUMPLIMIENTO DEL FALLO.-  Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.***

***Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenara abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.***

***Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.***

***En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.***

***“ARTÍCULO 28: ALCANCES DEL FALLO.- El cumplimiento del fallo de tutela no impedirá que se proceda contra la autoridad pública, si las acciones u omisiones en que incurrió generaren responsabilidad.***

***La denegación de la tutela no puede invocarse para excusar las responsabilidades en que haya podido incurrir el autor del agravio.***

***“ARTÍCULO 52: ARTICULO 52.- DESACATO.- La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con ARRESTO HASTA DE SEIS MESES y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.***

***La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo.***

***ARTICULO: 53: SANCIONES PENALES.- El que incumpla el fallo de tutela o el juez que incumpla las funciones que le son propias de conformidad con este decreto incurrirá, según el caso, en fraude a resolución judicial, prevaricato por omisión o en las sanciones penales a que hubiere lugar.***

***También incurrirá en la responsabilidad penal a que hubiere lugar quien repita la acción o la omisión que motivo la tutela concedida mediante fallo ejecutoriado en proceso en el cual hubiera sido parte.”*** (Negrillas, cursivas, subrayados y mayúsculas fuera del texto original)

Así mismo, su señoría, la **SENTENCIA C-367 DEL AÑO 2.014**, proferida por la honorable **SALA PLENA** de la honorable **CORTE CONSTITUCIONAL**, estableció el término máximo de **diez (10) días hábiles siguientes a la radicación de la respectiva solicitud**, para resolver el **incidente de desato**, en el marco del análisis efectuado al artículo 52 del Decreto estatutario 2591 de 1.991, en sede de control abstracto.

**PETICIÓN**

Con basamento en los hechos que preceden, pido de usted, las siguientes:

**PRIMERA**: Que se **DECLARE** en **DESACATO** al señor Gobernador del Departamento del Magdalena, doctor **CARLOS EDUARDO CAICEDO OMAR**, por desacatar el Fallo de Tutela adiado **veinticuatro (24) de junio del 2.021**, proferido por ese Operador Judicial.

**SEGUNDA**: Como consecuencia de lo anterior, pido a su señoría se **SANCIONE** con **ARRESTO** por **ocho (8) días** al señor Gobernador del Departamento del Magdalena, por desacatar la orden judicial proferida por su despacho en el Fallo de Tutela plurimencionado.

**TERCERA**: Que se **COMPULSEN**  copias a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – SECCIONAL PIVIJAY (MAGDALENA)**, para que proceda a investigar la presunta conducta punible en la cual pudo haber incurrido el Gobernador del Departamento del Magdalena, por **FRAUDE A RESOLUCIÓN JUDUCIAL**, conforme lo dispone el inciso 1º del artículo 53 del Decreto – Reglamentario No. 2591 del 1.991, el cual reguló el artículo 86 Supra legal de derecho.

**CUARTA**: Todas aquellas que su Despacho considere conducente, pertinente y atinente, para que el fallo de tutela proferido por su Despacho, no sea nugatorio e ilusorio.

**DERECHO**

Ante usted, invoco las siguientes normas:

**1.-** Artículos: 1º, 2º, 4º, 228 a 230 de la Constitución Política de Colombia.

**2.-** Artículos: 27, 28, 52, 53 del Decreto – Reglamentario No. 2591 de 1.991.

**3.-** Artículo: 454 y s.s. del Código Penal.

**4.-** Sentencia **C- 367 DEL AÑO 2.014**, proferida por la honorable **SALA PLENA** de la honorable **CORTE CONSTITUCIONAL**.

**5.-** Demás disposiciones legales y jurisprudenciales aplicables al presente desacato.

**PRUEBAS**

Ruego a usted, como prueba plena de derecho el **FALLO DE TUTELA** de calendas **veinticuatro (24) de junio del 2.021**, proferido por su Despacho.

**NOTIFICACIONES**

**1.-** El Gobernador del Departamento del Magdalena, al mismo correo que aparece señalado en la demanda principal de la acción constitucional de la referencia.

**2.-** La suscrita, tal como aparece en la acción de tutela principal, acápite de notificaciones.

Del señor Juez, atentamente,

**MAYRA ALEJANDRA CASTRO BRITTO**.

C.C. No. 1.082.845.989 Expedida en Santa Marta.

Correo electrónico: mayraalejandracastro@hotmail.com